

Stęszew, dnia 19 kwietnia 2022r.

Znak. Oś. 6220.3.2015

DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 82 ustawy z dnia 3 października 2008r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2021r., poz. 2373 ze zm.) – dalej *ustawy o oś*, art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2018r., poz. 2096) – dalej po rozpatrzeniu wniosku Pana Szymona Tomiaka, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy drobiu brojlerów o obsadzie 243 000 sztuk (972 DJP) na terenie działek o nr ewid.: 395/3, 395/12 i 395/17 obręb Zamysłowo

orzekam

określić środowiskowe uwarunkowania dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy drobiu brojlerów o obsadzie 243 000 sztuk (972 DJP) na terenie działek o nr ewid.: 395/3, 395/12 i 395/17 obręb Zamysłowo

I. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Planowane przedsięwzięcia polega na budowie fermy drobiu brojlerów o obsadzie 243 000 sztuk (972 DJP) na terenie działek o nr ewid.: 395/3, 395/12 i 395/17 obręb Zamysłowo. W ramach inwestycji zaplanowano wybudowanie 9 kurników o powierzchni użytkowej chowu ok. 1600 m² każdy, w których zwierzęta mają być utrzymywane na ściółce, 2 budynki gospodarcze mające funkcjonować przede wszystkim na potrzeby magazynowania słomy i sprzętu, 18 silosów paszowych o pojemności 25Mg każdy, konfiskator do przechowywania sztuk padłych, przyłącze sieci kanalizacyjnej lub zbiornik na ścieki bytowe, przyłącze energii elektrycznej, wodociągowej, przyłącze gazu ziemnego oraz układu komunikacyjnego.

II. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia:

W fazie realizacji planowane przedsięwzięcie należy realizować z uwzględnieniem następujących warunków:

1. Prace budowlane powinny być prowadzone w sposób ograniczający emisję nieorganicznych zanieczyszczeń pyłowych powstających w trakcie prowadzenia robót ziemnych oraz spalin do powietrza, w razie potrzeby powinny zostać podjęte działania ograniczające pylenie.
2. Prace budowlane należy prowadzić wyłącznie w porze dziennej tj od 6:00 do 22:00 przy użyciu sprawnego sprzętu budowlanego, a emisja hałasu nie może przekroczyć norm ustawowych.
3. Z odpadami powstającymi na etapie realizacji przedsięwzięcia należy postępować zgodnie z obowiązującymi, w tym zakresie przepisami (tj. poddać segregacji w miejscu wytworzenia, magazynować w sposób zabezpieczający środowisko przed negatywnym oddziaływaniem. Przekazywanie odpadów w pierwszej kolejności do odzysku, a w przypadku braku takiej możliwości do unieszkodliwiania, traktując składowanie jako ostateczność).

4. Roboty ziemne powinny być prowadzone w sposób gwarantujący funkcjonowanie środowiska wodnego bez zakłóceń.
5. Prace budowlane powinny być prowadzone w sposób eliminujący zanieczyszczenie wód gruntowych np. z powodu wycieku paliwa, olejów z używanych do robót maszyn i urządzeń.

W fazie eksploatacji planowane przedsięwzięcie należy realizować z uwzględnieniem następujących warunków:

1. Wykonać 9 budynków inwentarskich o maksymalnej powierzchni hodowlanej 1600 m² każdy i utrzymywać w każdym z nich, w systemie ściółkowym, maksymalnie 27 000 sztuk brojlerów (108DJP)
2. Na terenie przedmiotowej fermy utrzymywać maksymalną łączną obsadę wynoszącą 243 000 szt. brojlerów kurzych (972 DJP) .
3. W każdym z projektowanych kurników zainstalować do 8 wentylatorów dachowych każdy o średnicy 0,8 ($\pm 10\%$) m z niezadaszonymi pionowymi wylotami na wysokości min. 7,5 m n.p.t. o wydajności 16 000 ($\pm 10\%$) m³/h i maksymalnym poziomie mocy akustycznej 69 dB oraz 4 wentylatorów szczytowych każdy o średnicy 1,4 ($\pm 10\%$) m z wylotami na wysokości min. 1,5 m n.p.t o wydajności 40 000 ($\pm 10\%$) m³/h i maksymalnym poziomie mocy akustycznej 76,2 dB.
 1. Wentylatory konserwować zgodnie z zaleceniami producenta.
 2. Pracę wentylatorów szczytowych ograniczyć wyłącznie do pory dziennej tj. godz.: 6:00 – 22.00.
3. Do ogrzewania każdego z nowoprojektowanych kurników wykorzystać nagrzewnice gazowe o maks. łącznej mocy do 1440 kW.
4. Zawory odpowietrzające silosów paszowych wyposażyć w filtry tkaninowe umożliwiające osiągnięcie stężeń pyłu na wylocie na poziomie maks. 50 mg/m³.
5. Utrzymywać budynki inwentarskie w czystości oraz zapewnić odpowiednią temperaturę i wilgotność powietrza wewnątrz budynków poprzez sprawny system wentylacji mechanicznej.
6. W projektowanych budynkach inwentarskich wykonać szczelne, odporne na agresywne działanie odchodów posadzki.
7. Ścieki bytowe odprowadzać bezpośrednio do kanalizacji sanitarnej, a w przypadku braku możliwości technicznych do planowanego, szczelnego zbiornika bezodpływowego o pojemności 10 m³.
8. Wody opadowe i roztopowe z terenu planowanej inwestycji odprowadzać powierzchniowo na tereny zielone, biologicznie czynne, w granicach nieruchomości, do której inwestor posiada tytuł prawny, bez powodowania szkody dla terenów sąsiednich.
9. Zaopatrzenie w wodę realizować z sieci wodociągowej.
10. Prowadzić regularne odczyty zużycia wody na terenie fermy drobiu, a wykryte nieszczelności wewnętrznej sieci wodociągowej niezwłocznie naprawiać.
11. Do karmienia zwierząt podczas odchovu stosować pasze granulowane.
12. Do karmienia zwierząt stosować pasze o zbilansowanej zawartości białka. Stosować dodatki do pasz minimalizujące emisję odorów.
13. Należy zastosować metodę chowu zgodną z zasadami minimalizującymi uciążliwości zapachowe.
14. Stosować chów ściółkowy. W celu ograniczenia „uciążliwych zapachów” należy dodawać do ściółki preparaty mikrobiologiczne, mineralne lub chemiczne mające na celu osuszenie i ograniczenie przemian urykalitycznych.

15. Stosować szczelny, w pełni zautomatyzowany system poidel zapobiegający niekontrolowanemu rozlewaniu się wody na ściółkę oraz zapewnić racjonalne zużycie wody, a także zautomatyzowany system karmienia zwierząt.
16. Czyszczenie budynków inwentarskich przeprowadzać metodą „na sucho” bez generowania ścieków.
17. Dezynfekcję pomieszczeń inwentarskich prowadzić poprzez zamgławianie, w sposób zapobiegający powstawaniu ścieków. Do dezynfekcji używać wyłącznie środków biodegradowalnych.
18. Pomiot usuwać z budynków inwentarskich po każdym cyklu chowu bezpośrednio na środki transportu i bez magazynowania go na terenie fermy przekazywać podmiotom zewnętrznym zgodnie z przepisami szczegółowymi. Załadunek pomiotu na środki transportu prowadzić w obrębie szczelnych posadzek, a wywóz pomiotu z terenu fermy prowadzić w zamkniętych samochodach skrzyniowych lub na przyczepach przykrytych plandekami.
19. Zastosować szczelne posadzki w miejscu załadunku pomiotu na środki transportu. Dokładnie wyczyścić w/w miejsca po każdym załadunku pomiotu.
20. Zwierzęta padłe i ubite magazynować w szczelnym, zamykanym konfiskatorze w workach lub pojemnikach, w wyznaczonym miejscu o utwardzonym podłożu, a następnie w ciągu 5 dni przekazywać je podmiotom zewnętrznym do unieszkodliwienia zgodnie z przepisami szczegółowymi.
21. Inwestor jest zobowiązany do prowadzenia właściwej gospodarki odpadami poprzez minimalizację ich ilości, selektywne magazynowanie w pojemnikach w wydzielonych i przystosowanych miejscach, w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo-wodne przed ewentualnymi zanieczyszczeniami oraz przekazywanie odpadów podmiotom posiadającym wymagane prawem zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.
22. Ruch pojazdów ciężkich prowadzić w porze dziennej tj. 6.00 – 22.00.
23. Emisja hałasu powodowana przez zastosowane urządzenia oraz poruszające się pojazdy nie może powodować przekroczeń dopuszczalnych wartości na terenach chronionych akustycznie i musi mieścić się w granicach norm ustawowych.
24. Zakazuje się stosowania rozwiązań technicznych mogących negatywnie wpłynąć na stan środowiska przyrodniczego.
25. Inwestycja (zarówno w fazie realizacji jak i eksploatacji) nie może pogarszać warunków użytkowania danej nieruchomości oraz terenów sąsiednich. W przypadku stwierdzenia uciążliwości obowiązkiem Inwestora będzie jej natychmiastowe wyeliminowanie.
26. Realizacja i eksploatacja inwestycji nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego Inwestor posiada tytuł prawny.
27. W terminie jednego miesiąca od daty oddania obiektu do użytkowania wykonać kontrolne pomiary poziomów hałasu emitowanego do środowiska (za pośrednictwem akredytowanego laboratorium) na granicy najbliższych terenów objętych ochroną akustyczną zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie. Wyniki pomiarów przedstawić Burmistrzowi Gminy Stęszew, Staroście Poznańskiemu, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska oraz Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od dnia ich wykonania. W przypadku wystąpienia przekroczeń akustycznych standardów jakości środowiska, zaprojektować i wdrożyć rozwiązania techniczne, technologiczne, bądź organizacyjne, które zapewnią, że eksploatacja inwestycji nie będzie powodowała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu. Poprawność zaproponowanych rozwiązań potwierdzić niezwłocznie kolejnymi pomiarami hałasu. Wyniki przeprowadzonych

pomiarów wraz z opisem dokonanych korekt przedstawić w/w organom w terminie 3 miesięcy od daty oddania obiektu do użytkowania.

III. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym :

W projekcie budowlanym należy uwzględnić następujące rozwiązania chroniące środowisko:

1. W projekcie budowlanym inwestor winien określić sposób zagospodarowania nadmiaru mas ziemnych usuwanych albo przemieszczanych w związku z realizacją inwestycji, spełniających standardy jakości ziemi i gleby, o których mowa w ustawie – prawo ochrony środowiska.
2. Zaprojektować 9 budynków inwentarskich (kurniki) o maksymalnej powierzchni hodowlanej 1600 m² każdy.
3. W każdym z projektowanych kurników zainstalować do 8 wentylatorów dachowych każdy o średnicy 0,8 (±10%) m z niezadaszonymi pionowymi wylotami na wysokości min. 7,5 m n.p.t. o wydajności 16 000 (±10%) m³/h i maksymalnym poziomie mocy akustycznej 69 dB oraz 4 wentylatorów szczytowych każdy o średnicy 1,4 (±10%) m z wylotami na wysokości min. 1,5 m n.p.t o wydajności 40 000 (±10%) m³/h i maksymalnym poziomie mocy akustycznej 76,2 dB
4. Wykonać szczelne posadzki w kurnikach oraz w miejscach usuwania z niego pomiotu.
5. Zastosowane w ramach planowanego przedsięwzięcia rozwiązania techniczne winny zagwarantować, że uciążliwości wynikające z funkcjonowania tej inwestycji nie będą powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację posiada tytuł prawny. W przeciwnym wypadku należy zobowiązać Inwestora do wykonania odpowiednich zabezpieczeń, bądź do ograniczenia działalności uciążliwych urządzeń.
6. Zastosowane wyroby budowlane powinny posiadać świadectwo dopuszczenia do stosowania w budownictwie – odpowiednie certyfikaty, atesty i aprobatę techniczną właściwej jednostki aprobowanej stwierdzającej o dopuszczeniu ich do obrotu i stosowania.
7. Inwestor w projekcie budowlanym winien zapewnić miejsca magazynowania odpadów powstających na etapie budowy i eksploatacji, zabezpieczone przed wnikaniem zanieczyszczeń do gruntu (szczelne podłoże) i rozprzestrzenianiem się odpadów do środowiska, jak również wyposażać nieruchomość w pojemniki do selektywnego gromadzenia odpadów.
8. Stosować materiały oraz technologie gwarantujące zachowanie wymogów BAT oraz standardów środowiskowych.
9. Inwestor winien przyjąć takie rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne, które zagwarantują dotrzymanie standardów jakości środowiska poza terenem inwestycji.

IV. Wymogi dotyczące przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych:

Nie dotyczy

V. Wymogi dotyczące zakresu ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko :

Nie dotyczy

VI. Wymagania dotyczące konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania:

Nie dotyczy

- VII. **Nie stwierdzam** konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.*

UZASADNIENIE

Pan Szymona Tomiak wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na **budowie fermy drobiu o planowanej obsadzie 243 000 sztuk (972 DJP) w m. Zamysłowo na działkach nr ewid. 395/2, 395/3 i 395/8 obręb Zamysłowo**. W toku postępowania Inwestor poinformował, że planowane przedsięwzięcie realizowane będzie na działkach o nr ewid. 395/3, 395/12 i 395/17 obręb Zamysłowo. Zmiana numeracji działek wynika z nowego podziału geodezyjnego dla potrzeb budowanej drogi S5. Podział geodezyjny działek nie wpływa na rzeczywistą lokalizację fermy i jej poszczególnych obiektów w terenie.

Decyzją z dnia 18 marca 2019r., znak: Oś. 6220.3.2015 Burmistrz Gminy Stęszew ustalił środowiskowe uwarunkowania dla realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia. Od decyzji tej wniesione zostało przez strony postępowania odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu. Decyzją z dnia 28 maja 2019r. organ odwoławczy uchylił w/w decyzję Burmistrza Gminy Stęszew ustalającą środowiskowe uwarunkowania i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Pismem z dnia 14 listopada 2019r. organ wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia raportu w zakresie wskazanym przez organ odwoławczy. 14 sierpnia 2020r. wnioskodawca przedłożył uzupełnienie. Po analizie przedłożonego uzupełnienia organ ponownie wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu w zakresie uwzględnienia w oddziaływaniu skumulowanym kotłowni centralnego ogrzewania z 3 kotłami na paliwo stałe - koks oraz informacji o najbliższych terenach chronionych akustycznie. Pismem z dnia 26 października 2020r. wnioskodawca przedłożył wyjaśnienie. Organ telefonicznie poinformował Inwestora, o konieczności dokonania ponownych obliczeń skumulowanych rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń gazowo-pyłowych z uwzględnieniem kotłowni – 3 kotłów o mocy 350 kW każdy opalanych koksem. 12 listopada 2020r. wnioskodawca przedstawił stosowane wyjaśnienia czyniąc zadość wezwaniu Burmistrza Gminy Stęszew

W myśl art. 71 *ustawy ooś* decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Planowane przedsięwzięcie zaliczane jest do kategorii przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 *ustawy ooś*, a więc do przedsięwzięć, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko jest obligatoryjny.

Zgodnie z treścią art. 73 ust. 1 *ustawy oos* postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Stosownie do art. 80 ust. 1 *ustawy oos*. Jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 *ustawy oos*, ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia, wyniki z udziałem społeczeństwa oraz wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone. Organ wydaje decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (art. 80 ust. 2 *ustawy oos*).

Działka, na której zaplanowano wnioskowane przedsięwzięcie nie jest objęta zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzono, że projektowane przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w *sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. z 2016 r. poz. 71), zatem stanowi przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest obligatoryjne. Przepis ww. rozporządzenia zastosowano w przedmiotowej sprawie na podstawie § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w *sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. z 2019r. poz. 1839). Zgodnie z tym przepisem, do przedsięwzięć, w przypadku których przed dniem wejścia w życie rozporządzenia wszczęto i nie zakończono przynajmniej jednego z postępowań w sprawie decyzji, zgłoszeń lub uchwał, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust. 1-1b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Wypełniając zapisy art. 77 ust. 1 - *ustawy oos*, organ wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony środowiska w Poznaniu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu o zajęcie stanowiska.

Ustawą z dnia 20 lipca 2017 roku *Prawo wodne* (Dz. U. z 2018r. poz. 2268 ze zm.) wprowadzone zostały zmiany do ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, przewidując, że przepisy art. 64 ust. 2 pkt 3, art. 74 ust. 1 pkt 5, art. 77 ust. 2 pkt 3, art. 80 ust. 2, art. 81 ust. 3 oraz art. 90 ust. 1b ww. *ustawy oos* stosuje się w brzmieniu, które zostało nadane ustawą zmieniającą i które to zmiany mają zastosowanie w niniejszej sprawie. Dodatkowo, zgodnie z normą art. 545 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. – *Prawo wodne*, nakazującą w ustępie 1 stosować do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w sprawach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania albo zmiany decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 *ustawy oos* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 i 1566) przepisy obowiązujące przed dniem 1 stycznia 2018r. Wobec powyższego w rozpatrywanym przypadku nie jest wymagane uzgodnienie organu właściwego w sprawach ocen wodnoprawnych.

W dniu 1 stycznia 2017r. weszła w życie zmiana ustawy z dnia 9 października 2015r. o zmianie ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz*

niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015r. poz. 1936). Zmianie uległy m.in. przepisy Działu V ustawy, który reguluje kwestie dotyczące przedsięwzięć wymagających oceny, raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ponownego przeprowadzenia oceny. Stosownie do art. 6 ust. 2 ww. ustawy, do spraw wszczętych na podstawie ustawy zmienianej w art. 1, dla których przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy przedłożono raport o oddziaływaniu na środowisko lub wydano postanowienie określające zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko stosuje się przepisy dotychczasowe. Raport został przedłożony przez wnioskodawcę wraz z wnioskiem dnia 3.02.2015r., zatem w ocenie organu mają zastosowanie przepisy dotychczasowe.

Uwzględniając powyższe, organ wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony środowiska w Poznaniu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu o zajęcie stanowiska w trybie art. 77 ust. 1 - ustawy ooś.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu opinią z dnia 8.02.2021r., zaopiniował przedłożoną dokumentację w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych pozytywnie z następującym zastrzeżeniem: realizacja i eksploatacja inwestycji nie powinna przekraczać standardów jakości środowiska poza terenem, do którego inwestor posiada tytuł prawny.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu postanowieniem z dnia 28.09.2021r., sygn. WOO-I.4221.264.2020.BR.13, uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia.

Mając na uwadze przedłożone przez Inwestor uzupełnienia do raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko (uzupełnienia przedkładał Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska) organ wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu o ponowne zajęcie stanowiska.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu pismem z dnia 16 listopada 2021r., znak: NS.9011.1.369.2020.KL, podtrzymał wcześniejszą opinię z dn. 8 lutego 2020.

W dniu 20 stycznia 2021r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny przekazał zgodnie z właściwością pismo Pana [REDAKTOWANO]. W piśmie [REDAKTOWANO] podnosi, iż do uzupełnienia złożonego przez wnioskodawcę załączono mapki, które nie przedstawiają rzeczywistej lokalizacji planowanej inwestycji.

Dnia 21.12.2020r. [REDAKTOWANO] (strona postępowania) złożyła następujące uwagi: Na działkach 395/20 i 395/23 [REDAKTOWANO] jest aktualnie prowadzona budowa dwóch domów mieszkalnych jednorodzinnych. W/w działki znajdują się w zasięgu oddziaływania inwestycji. Strona zwraca również uwagę na oddziaływanie już istniejących przedsięwzięć tj. kurników, ubojni drobiu kotłowni węglowej, które należą do rodziny wnioskodawcy.

W dniu 8 stycznia 2021r., Pan [REDAKTOWANO] – strona postępowania – poinformował, że planowana ferma z uwagi na znaczną wielkość (243 000 sztuk) będzie miała negatywny wpływ na skutek wydzielania dużej ilości zanieczyszczeń w postaci szkodliwych gazów, pyłu oraz odoru. Zanieczyszczenia te będą dotkliwe dla osób mieszkających w pobliżu tej fermy.

W myśl art. 79 ustawy ooś podano do publicznej wiadomości informacje o rozpoczęciu procedury z udziałem społeczeństwa. Dokumenty dotyczące przedmiotowego przedsięwzięcia zostały wyłożone do wglądu na okres 30 dni tj. od 14.01.2022r. do 14.02.2022r. W wyniku ogłoszenia o toczącym się postępowaniu społeczeństwo miejscowości Zamysłowo złożyło protest sprzeciwiający się realizacji projektowanej inwestycji. W złożonym sprzeciwie mieszkańcy podnoszą następujące kwestie:

- ferma drobiu została zaplanowana w bliskiej odległości od zabudowy mieszkaniowej i jej eksploatacja przyczyni się od pogorszenia warunków życia i zdrowia, a także spowoduje spadek wartości ich gruntów i nieruchomości.

- budowa kolejnej fermy będzie miała ogromny wpływ na warunki środowiskowe, zdrowotne, życiowe i normalną egzystencję, ponieważ będą powstawać i wydobywać się substancje szkodliwe, takie jak amoniak, siarkowodór, dwutlenek węgla, pył, kurz i drobnoustroje.

W dniu 11 lutego 2022r., [REDAKTOWANE] - strona postępowania – złożyła wniosek na rzecz odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla wnioskowanego przedsięwzięcia. Na poparcie swojego sprzeciwu przedstawiła następujące argumenty:

- bliskość domów mieszkalnych,
- uciążliwość odorowa,
- pogorszenie jakości powietrza w rejonie zabudowań mieszkalnych i wpływu na życie i zdrowie najbliższych mieszkańców,
- ekspansja ferm wielkoprzemysłowych w jednym miejscu,
- zanieczyszczenie powietrza amoniakiem i siarkowodorem itp.,
- naruszenia zasad zrównoważonego rozwoju,
- dobowe przekroczenie norm hałasu, zanieczyszczenia środowiska poza terenem należących do inwestora,
- uciążliwość dla mieszkańców – nie mogą suszyć prania na zewnątrz, wietrzyć mieszkań oraz korzystać ze świeżego powietrza,
- nie ma możliwości zbadania aktualnego zanieczyszczenia powietrza z m. Zamysłowo, gdyż najbliższa stacja WIOŚ znajduje się w Mosinie tj. ok. 17 km od m. Zamysłowo.

Organ zawiadomił strony o możliwości zapoznania się z aktami przed wydaniem decyzji, zgodnie z art. 10 *ustawy k.p.a.*

Analizując zgromadzony w toku postępowania materiał ustalono następujący stan faktyczny:

Planowane przedsięwzięcia polega na budowie fermy drobiu brojlerów o obsadzie 243 000 sztuk (972 DJP) na terenie działek o nr ewid.: 395/3, 395/12 i 395/17 obręb Zamysłowo. W ramach inwestycji zaplanowano wybudowanie 9 kurników o powierzchni użytkowej chowu ok. 1600 m² każdy, w których zwierzęta miały być utrzymywane na ściółce, 2 budynki gospodarcze mających funkcjonować przede wszystkim na potrzeby magazynowania słomy i sprzętu, 18 silosów paszowych o pojemności 25Mg każdy, konfiskator do przechowywania sztuk padłych, przyłącze sieci kanalizacyjnej lub zbiornik na ścieki bytowe, przyłącze energii elektrycznej, wodociągowej, przyłącze gazu ziemnego oraz układu komunikacyjnego. W projektowanych budynkach – w myśl § 35 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r., Nr 56, poz. 344 ze zm.) – zostaną zamontowane urządzenia gwarantujące prawidłowy chów drobiu, w tym zautomatyzowane urządzenia do karmienia i pojenia. Ponadto, ww. obiekty zostaną wyposażone w systemy ogrzewania oraz właściwej wentylacji, co zapewni utrzymanie odpowiednich warunków mikroklimatu wymaganych obowiązującym prawem. Maksymalne zagęszczenie obsady – zgodnie z ww. rozporządzeniem – może wynosić 42kg/m² co daje 17 sztuk/m² w ostatnim tygodniu cyklu chowu (waga pojedynczej sztuki ok. 2,5kg pod koniec cyklu). W momencie obsady projektowanych kurników ilość drobiu wyniesie maksymalnie 27 000 sztuk w każdym kurniku. Rocznie Inwestor zaplanował przeprowadzenie 6 cykli chowu - cykl chowu trwa 6 tygodni. Po tym okresie brojlery będą odbierane i wywożone do ubojni. Po okresie tuczu następować będzie 2 tygodniowa przerwa przeznaczona na opróżnienie kurnika i jego sprzątanie. Po usunięciu

pomiotu z kurnika, co odbywać się będzie przy pomocy fadromy i ręcznie, następować będzie dezynfekcja obiektów przez zamgławianie na gorąco przez zewnętrzną firmę dezynfekcyjną.

W związku z tym, iż planowane przedsięwzięcie stanowi budowę instalacji do chowu lub hodowli drobiu o ilości stanowisk większej niż 40 000, na podstawie art. 201 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021r., poz. 1973) oraz pkt 6 ppkt 8a załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014r. (Dz.U. z 2014 r., poz. 1169) *w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości* Inwestor przed rozpoczęciem działalności zobowiązany będzie do uzyskania pozwolenia zintegrowanego. Zgodnie z art. 66 ust. 5 ustawy o oś, w raporcie przedstawiono porównanie proponowanej technologii z najlepszymi dostępnymi technikami (BAT).

W raporcie i jego uzupełnieniach przedstawiono oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza uwzględniając oddziaływanie skumulowane istniejących ferm drobiu położonych w sąsiedztwie, należących do Inwestora i jego rodziny. Wykonano w tym celu odrębne analizy – dla samego planowanego przedsięwzięcia jak i dla oddziaływań skumulowanych. Źródłami emisji do powietrza będą systemy wentylacyjne w obiektach inwentarskich, którymi wyprowadzane będą substancje pochodzące z procesów chowu brojlerów, w tym substancji odorotwórczych powstających w wyniku rozkładu produktów przemiany materii zwierząt. Występować będzie także emisja substancji ze spalania gazu ziemnego w nagrzewnicach gazowych o mocy ok. 40 kW każda, pracujących na cele ogrzewania kurników (po 4 nagrzewnice na każdy kurnik). Nagrzewnice pracować będą jedynie w okresie zimowym. Substancje ze spalania gazu w nagrzewnicach odprowadzane będą wentylatorami dachowymi kurników. Ponadto, źródłem emisji będą zawory odpowietrzające silosów paszowych oraz emisja z fadromy pracującej w trakcie usuwania pomiotu z kurników, a także emisja następująca na skutek spalania paliw w silniku cysterny załadunku granulat paszowy do silosu. Źródłem emisji niezorganizowanej będzie natomiast spalanie paliw w silnikach pojazdów poruszających się po terenie planowanej inwestycji (dostawa piskląt, wywóz brojlerów do ubojni, wywóz obornika). Emisja związana z napełnianiem silosów paszowych zostanie znacząco ograniczona dzięki wyposażeniu zaworów odpowietrzających w filtry tkaninowe o skuteczności odpylania do stężenia nie wyższego niż 50 mg/m³ pyłu za filtrem oraz stosowaniu pasz granulowanych. Powyższe znalazło swoje odzwierciedlenie w warunkach niniejszej decyzji. Źródłem emisji z sąsiednich ferm będą: systemy wentylacyjne w obiektach inwentarskich, którymi wyprowadzane są substancje pochodzące z procesów chowu brojlerów, procesy ogrzewania budynków inwentarskich z wykorzystaniem nagrzewnic, spalanie paliw w silnikach pojazdów poruszających się po terenie fermy, praca ładowarki czołowej przy usuwaniu obornika, załadunek pasz do silosów (emisja z ich odpowietrzania oraz pracy silnika autocysterny), agregat prądotwórczy oraz 3 kotły opalane koksem (jeden istniejący o mocy 300 kW i dwa planowane do zamontowania o mocy 350 kW każdy). Dane na temat wielkości emisji związanej z chowem brojlerów sąsiednich ferm wymagających pozwolenia zintegrowanego (2 kurniki na dz. 336/4 i 3 kurniki na dz. nr 336/2 i 336/3) zaczerpnięto z posiadanych przez prowadzących te instalacje pozwoleń zintegrowanych, a w przypadku emisji amoniaku uwzględniono dane wynikające z corocznych sprawozdań, które wnioskujący przedkładał do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego. Z uwagi na fakt, iż wielkości emisji wynikające ze sprawozdań rocznych są znacznie mniejsze niż określone w pozwoleniu zintegrowanym dla obu ferm, ostatecznie do obliczeń przyjęto wskaźnik amoniaku na poziomie określonym w pozwoleniu zintegrowanym dla Pana Szymona Tomiaka. Ponadto, na dz. nr 336/2 znajduje się jeszcze jeden obiekt inwentarski, który nie wymagał uzyskania pozwolenia emisyjnego, a jedynie wymagał zgłoszenia instalacji (do uzupełnienia załączono zaświadczenie Starosty Poznańskiego z 9.06.2021r. o niewniesieniu sprzeciwu w drodze

decyzji do eksploatacji ww. instalacji). Dla tego kurnika dane na temat wielkości emisji i parametrów wentylatorów, gdyż rzeczywista obsada w tym kurniku jest analogiczna jak w kurnikach planowanych, tj. 27 000 szt. przyjęto jak dla kurników planowanych przez Pana Szymona Tomiaka. Ponadto, w analizie oddziaływań skumulowanych uwzględniono rzeczywiste parametry istniejących wentylatorów na fermie Pana Szymona Tomiaka (w wyniku analizy pozwolenia zintegrowanego stwierdzono niezgodność wydajności zainstalowanych na fermie wentylatorów) oraz na fermie Pana [REDAKTOWANO]. Jak wskazano w dokumentacji ze względu na fakt, iż rzeczywiste parametry wentylatorów zainstalowanych na fermach Pana [REDAKTOWANO] są niezgodne z tymi określonymi w obowiązujących dla ferm pozwoleniach zintegrowanych, konieczne będzie dokonanie zmian posiadanych pozwoleń zintegrowanych. Należy jednak podkreślić, iż nie jest to przedmiotem obecnego postępowania. W dokumentacji wskazano również, iż na wypadek sytuacji awaryjnej, w zakresie zaopatrzenia istniejących obiektów w niezbędną ilość energii, właściciel fermy zdecydował, że wszystkie obiekty inwentarskie zlokalizowane na działkach 336/2, 336/4 i 336/3 będą posiadać niezależne dwa źródła energii. W związku z powyższym w obliczeniach skumulowanego oddziaływania przyjęto, że maksymalnie 40% energii będzie pochodziło ze spalania gazu ziemnego w istniejących już w każdym obiekcie nagrzewnic (4 nagrzewnice na każdy istniejący budynek inwentarski) i maksymalnie 60% energii będzie pochodziło ze spalania koksu w kotłach (1 istniejącego o mocy 300 kW i dwóch planowanych do zamontowania, przyjmując, że ich maksymalna moc wyniesie do 350 kW).

W uzupełnieniach z sierpnia, października i listopada 2020r. autor tych uzupełnień odniósł się w sposób szczegółowy do „Analizy raportu oddziaływania na środowisko”, tzw. kontrraportu przedstawionego przez strony postępowania. We wskazanych uzupełnieniach dokonał m.in. korekty wskaźnika emisji dwutlenku siarki ze spalania gazu w nagrzewnicach, urealnienia zakładanego czasu pracy wentylatorów szczytowych. Wskazał z jakich powodów uznał, iż nie można przyjąć do analizy stężenia pyłów za filtrem zamontowanym na silosie podczas załadunku do niego paszy, o którym mowa w kontrporcie. Jako argument popierający swoje twierdzenie wskazał, że do skarmiania kur będzie używana pasza granulowana. Pasza taka zawiera substancje oleiste dlatego emisja pyłów jest znikoma. Organ uznał przedstawione wyjaśnienie za wiarygodne. Warunek, aby do skarmiania zwierząt stosować pasze granulowane znalazł swoje odzwierciedlenie w niniejszej decyzji.

Ponadto, do obliczeń wielkości emisji z utrzymania zwierząt w kurnikach przyjął inny (w porównaniu do raportu z 2015 r. i jego uzupełnień), zaktualizowany wskaźnik emisji amoniaku – analogiczny jaki został określony w pozwoleniu zintegrowanym dla sąsiedniej fermy. Uzasadnił to tym, że na planowanej fermie będzie stosowana identyczna technologia chowu, a przyjęte rozwiązania techniczne będą rozwiązaniami lepszymi niż na sąsiedniej fermie, co może przyczynić się de facto do zmniejszenia oddziaływania. Należy zatem uznać, iż wyników przedstawionych w tzw. kontrporcie nie można uznać za prawidłowe, gdyż oparte były o błędne założenia, które w sposób szczegółowy wykazał autor uzupełnień do raportu. Ponowna ocena oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia opierała się na w/w uzupełnieniach z sierpnia, października i listopada 2020 r. oraz na uzupełnieniu w kwietniu 2021r. oraz z czerwca i sierpnia 2021r. a także wziął pod uwagę wnioski zgłoszone przez społeczeństwo. Dodatkowo należy wskazać, iż w uzupełnieniu z 6.04.2021 r. wnioskodawca zmienił założenia, co do wydajności planowanych wentylatorów dachowych (obecnie zakłada się, że będą one miały wydajność 16 000 m³/h każdy zamiast wcześniej przyjmowanej wydajności na poziomie 19 000 m³/h każdy).

W uzupełnieniu raportu z 6.04.2021 r. wnioskodawca wskazał również, iż podjął decyzję o zmniejszeniu odległości z 20 m pomiędzy planowanymi obiektami inwentarskimi na 15 m, co spowodowało odsunięcie ich od granic działek. Na mapie terenu inwestycji dokonał

lokalizacji obiektów inwentarskich planowanego przedsięwzięcia. Ponadto, mapa ta posłużyła również do wykonania obliczeń rozprzestrzeniania substancji w powietrzu z planowanego przedsięwzięcia oraz obliczeń skumulowanych.

Z przedstawionych obliczeń rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu wynika, iż wielkości emisji z ww. źródeł emisji w tym źródeł zlokalizowanych na sąsiednich fermach (uwzględniając rzeczywiste parametry istniejących emitorów), poza terenem inwestycji nie będą powodować przekroczenia dopuszczalnych wartości odniesienia w powietrzu oraz dopuszczalnych częstości przekroczeń określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie *wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu* (Dz. U. z 2010r. Nr 16, poz. 87) poza terenem do którego Inwestor posiada tytuł prawny oraz dotrzymane będą standardy jakości powietrza określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie *poziomów niektórych substancji w powietrzu* (Dz. U. z 2012 r., poz. 845). Ponadto, budynki - (rozpoczęta budowa budynków mieszkalnych) - zlokalizowane w pobliżu emitorów (na działkach 395/20 i 395/23) oraz najbliższa zabudowa siedliskowa wzdłuż ul. Twardowskiej nie będą narażone na przekroczenia wartości odniesienia substancji w powietrzu oraz nie będą narażone na przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu. Należy również wskazać, iż w przeprowadzonych symulacjach rozprzestrzeniania substancji w powietrzu, uwzględniono emisję amoniaku i siarkowodoru, tj. substancji, które posiadają wartość odniesienia w powietrzu i jednocześnie stanowią o uciążliwości zapachowej. Biorąc jednak pod uwagę fakt, iż w obecnym stanie prawnym brak jest rozporządzenia, które wydane byłoby na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 122 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1219 ze zm.), dokonanie oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza pod kątem emisji substancji charakterystycznych dla chowu drobiu, tj. amoniaku i siarkowodoru jest w tym wypadku wystarczające i powszechnie stosowane dla tego typu inwestycji. Powyższe potwierdza stanowisko wyrażone w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 lutego 2010r., sygn.. akt II OSK 223/09, cyt.: „*Zapachy pomimo że mogą być uciążliwe, nie mogą być badane, gdyż w polskim systemie prawnym nie obowiązują normy prawne, które odnosiłyby się do zapachów. W takiej sytuacji za kryterium oceny w tym zakresie przyjmuje się średnioroczne i godzinowe stężenia amoniaku i siarkowodoru*”.

Dodatkowo należy wskazać, że wnioskodawca zobowiązał się do stosowania szeregu środków technicznych i technologicznych mających na celu skuteczne zredukowanie i ograniczenie oddziaływania zapachowego z terenu fermy takich jak: stosowanie automatycznych poidel zapobiegających niekontrolowanemu wyciekowi wody na ściółkę, zapewnienie czystości i odpowiedniej temperatury oraz wilgotności w pomieszczeniach poprzez sprawny system wentylacji mechanicznej, stosowanie pasz o niskiej zawartości białka oraz stosowanie odpowiednich dodatków do pasz ograniczających emisji odorów oraz nie będzie dopuszczał do magazynowania obornika na terenie fermy, a także zapewni, aby obornik był transportowany w zamkniętych samochodach skrzyniowych lub na przyczepach przykrytych plandekami. Powyższe rozwiązania zostały wpisane jako warunki realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia. Działania te wynikają również z najlepszych dostępnych technik, tzw. konkluzji BAT, które wnioskodawca będzie zobowiązany stosować, prowadząc fermę wymagającą uzyskania pozwolenia zintegrowanego. Z uwagi na przyjęte założenia zobowiązano również wnioskodawcę do zainstalowania w każdym budynku inwentarskim wentylatorów o parametrach określonych w niniejszej decyzji oraz do tego aby do ogrzewania kurników wykorzystywał nagrzewnice gazowe o łącznej maksymalnej mocy 1440 kW. W zaktualizowanym opracowaniu raportu (uzupełnienia z sierpnia, października i listopada 2020r.) do obliczeń założono emisję z odpowietrzania silosów podczas ich napełniania na poziomie 20 mg/m³ (wskaźnik emisji za filtrem). Jednakże wykonano również drugą analizę

z założeniem stężenia na wylocie z filtrów na poziomie 50 mg/m^3 . Z uwagi na fakt, iż przy wyższym stężeniu uzyskane wyniki są praktycznie identyczne, w warunkach niniejszej decyzji zobowiązano wnioskodawcę do tego aby zawory odpowietrzające silosów paszowych wyposażył w filtry tkaninowe umożliwiające osiągnięcie stężenia pyłu na wylocie maksymalnie na poziomie 50 mg/m^3 . Taki warunek daje Inwestorowi możliwość zastosowania filtrów o większej skuteczności.

Reasumując, należy stwierdzić, że funkcjonowanie projektowanej fermy nie spowoduje przekroczenia standardów jakości środowiska w odniesieniu do emisji gazów i pyłów do powietrza i tym samym spełnione będą wymagania w zakresie ochrony powietrza określone w przepisach prawa.

Z dokumentacji przedłożonej przez Inwestora wynika, że źródłami hałasu na terenie inwestycji będą: wentylatory mechaniczne w budynkach inwentarskich (po osiem wentylatorów dachowych w każdym z kurników i cztery wentylatory planowane do usytuowania w południowej ścianie szczytowej każdego obiektu) oraz rozładunek paszy i manewry pojazdów poruszających się po przedmiotowym terenie. Praca wentylatorów szczytowych i ruch pojazdów związanych z obsługą fermy odbywał się będzie wyłącznie w porze dnia. Prognozowane dobowe natężenie w/w ruchu określono na poziomie dwóch pojazdów. Dla powyższych warunków w raporcie wykonano obliczenia rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku i wyznaczono poziom hałasu emitowanego przez projektowaną fermę na granicy najbliższych terenów podlegających ochronie akustycznej. W symulacji propagacji hałasu uwzględniono skumulowane oddziaływanie planowanej inwestycji z dwoma sąsiednimi fermami drobiu. Z przedstawionych obliczeń wynika, że hałas związany z działalnością fermy nie spowoduje przekroczenia poziomu dopuszczalnego, określonego w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w *sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku* (Dz. U. z 2014r., poz. 112), zarówno w porze nocy jak i porze dnia. Ponieważ analiza akustyczna została przeprowadzona przy uwzględnieniu wentylatorów o określonych parametrach akustycznych, które zapewnią zachowanie akustycznych standardów ochrony środowiska nałożono na Inwestora jako warunek, konieczność zainstalowania wentylatorów o określonych poziomach mocy akustycznej. Ponadto, w celu zmniejszenia uciążliwości związanej z emisją hałasu, nałożono na Inwestora obowiązek okresowej konserwacji wentylatorów, zgodnie z zaleceniami producenta.

Biorąc pod uwagę fakt, iż wyniki obliczeń akustycznych wykazują, że na granicy terenów podlegających ochronie akustycznej, poziom hałasu będzie zbliżony do poziomu dopuszczalnego, wnioskodawca został zobowiązany do przeprowadzenia w terminie 1 miesiąca od daty oddania obiektu do użytkowania kontrolnych pomiarów poziomów hałasu emitowanego do środowiska (za pośrednictwem akredytowanego laboratorium) na granicy najbliższych terenów objętych ochroną akustyczną zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie. Wyniki pomiarów przedstawić Burmistrzowi Gminy Stęszew, Staroście Poznańskiemu, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska oraz Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od dnia ich wykonania. Powyższe umożliwi określenie rzeczywistego wpływu przedsięwzięcia na stan akustyczny środowiska, ocenę skuteczności zastosowania rozwiązań i podjęcie działań zmierzających do ograniczenia hałasu, jeśli wyniki wykażą przekroczenie poziomów dopuszczalnych. W przypadku wystąpienia przekroczeń akustycznych standardów jakości środowiska wnioskodawca został zobowiązany do niezwłocznego zaprojektowania i wdrożenia zabezpieczeń akustycznych ograniczających emisję hałasu do środowiska oraz do udokumentowania poprawności przyjętych rozwiązań ponownymi pomiarami poziomów hałasu. Wyniki przeprowadzonych pomiarów wraz z opisem dokonanych korekt wnioskodawca winien przedstawić w/w organom w terminie 3 miesięcy od daty oddania obiektu do użytkowania.

W związku z działalnością przedmiotowej fermy drobiu będą wytwarzane odpady, zarówno niebezpieczne jak i inne niż niebezpieczne. Inwestor przedstawił gospodarowanie odpadami na poszczególnych etapach inwestycji tj. realizacji, eksploatacji i likwidacji. Ponadto, określił dalszy sposób ich zagospodarowania. Na ww. etapach wytwarzane będą zarówno odpady niebezpieczne jak i inne niż niebezpieczne. Część odpadów wymienionych w raporcie, będzie wytwarzana przez firmy świadczące usługi w myśl definicji określonej w art. 3, ust. 1, pkt 32 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. *o odpadach* (Dz. U. z 2022r., poz. 699 ze zm.). Wówczas podmiot świadczący usługi jako posiadacz odpadów będzie zobowiązany do postępowania z nimi, w sposób zgodny z zasadami gospodarowania odpadami. Z treści raportu wynika, że Inwestor zapewni właściwą gospodarkę odpadami tj. będzie magazynował pozostałe wytwarzane na terenie gospodarstwa odpady selektywnie, w sposób uporządkowany oraz będzie je przekazywał osobom fizycznym, jednostkom organizacyjnym lub podmiotom posiadającym wymagane prawem zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. Wytwarzane odpady będą przekazywane w pierwszej kolejności do odzysku. Jeżeli z przyczyn technologicznych odzysk odpadów nie będzie możliwy lub nie będzie uzasadniony z przyczyn ekonomicznych lub ekologicznych, wówczas odpady mogą być przekazane do unieszkodliwiania. W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego nałożono na Inwestora obowiązek magazynowania zwierząt padłych w konfiskatorze, w workach lub w pojemnikach, w wyznaczonym miejscu na terenie zakładu i przekazywania ich podmiotom do przetwarzania zgodnie z przepisami szczegółowymi maksymalnie w ciągu 5 dni. Powyższe znalazło swoje odzwierciedlenie w warunkach niniejszej decyzji. Przy założeniu, że Inwestor będzie realizował planowane przedsięwzięcia zgodnie z zapisami zawartymi w raporcie jego uzupełnieniach oraz warunkami niniejszej decyzji inwestycja nie będzie naruszać przepisów w zakresie gospodarki odpadami.

W ramach postępowania, przeprowadzono ocenę oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne. Ferma będzie zaopatrywana w wodę z wodociągu. Woda będzie zużywana na cele socjalno-bytowe, technologiczne – pojenie drobiu oraz dla celów ppoż. W celu ograniczenia zużycia wody zastosowany zostanie szczelny, w pełni zautomatyzowany system poidel. W warunkach niniejszej decyzji zobowiązano Inwestora do prowadzenia regularnego odczytu wody, oraz niezwłocznego naprawiania wykrytych nieszczelności wewnętrznej sieci wodociągowej. Ścieki bytowe będą odprowadzane bezpośrednio do kanalizacji sanitarnej, a w przypadku braku możliwości technicznych do planowanego, szczelnego zbiornika bezodpływowego o pojemności 10 m³, a następnie wywożone przez uprawniony podmiot do oczyszczalni ścieków. Po zakończeniu cyklu chowu i usunięciu pomiotu i ściółki obiekty inwentarskie będą czyszczone na sucho, bez użycia wody, a następnie dezynfekowane metodą zamgławiania, bez generowania ścieków. Wody opadowe i roztopowe z terenów planowanej inwestycji będą odprowadzane w sposób niezorganizowany do gruntu w granicach działki, do której Inwestor posiada tytuł prawny, bez szkody dla terenów sąsiednich. W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego nałożono obowiązek wykonania szczelnych posadzek w budynkach inwentarskich oraz utwardzonego podłoża w miejscu załadunku pomiotu na środki transportu. Ponieważ w ramach inwestycji nie planuje się budowy płyty obornikowej, zobowiązano Inwestora, aby pomiot przekazywał podmiotom zewnętrznym do zagospodarowania zgodnie z przepisami szczegółowymi, bezpośrednio po usunięciu z kurników, bez magazynowania go na terenie fermy. Z przedstawionych przez Inwestora dokumentów wynika, że pomiot będzie przekazywany jako nawóz naturalny innym rolnikom lub będzie przekazywany do produkcji podłoża do uprawy pieczarek. Opisany sposób postępowania z pomiotem zapisano jako warunek realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Z przedstawionych w raporcie informacji wynika, że przedmiotowa inwestycja zlokalizowana będzie na obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 144

Wielkopolska Dolina Kopalna. Wody podziemne występujące na przedmiotowym terenie związane są głównie z czwartorzędowymi poziomami wodonośnymi. Użytkowana warstwa wodonośna jest naturalnie chroniona warstwą glin i glin piaszczystych. Najbliżej położone ujęcie wód podziemnych znajduje się w Zamysławie w odległości około 1,8 km od terenu planowanej inwestycji. Planowane przedsięwzięcie graniczy z niewielkim rowem melioracyjnym i znajduje się w zlewni Kanału Mosińskiego.

Zgodnie z art. 81 ust. 3 *ustawy o oś* przeanalizowano wpływ przedmiotowego przedsięwzięcia na cele środowiskowe zawarte w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry. Omawiana inwestycja zlokalizowana będzie w granicach Jednolitych Części Wód Podziemnych JCWPd o kodzie PLGW600060 – Region Warty. Według monitoringu diagnostycznego, ocena jej stanu ilościowego oraz chemicznego jest dobra, nie jest zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Ponadto, przedsięwzięcie będzie realizowane w zlewni Jednolitej Części Wód Powierzchniowych JCWP: o kodzie PLRW60000185699 o nazwie „Kanał Mosiński od Żydowskiego Rowu do ujścia” o statusie „sztuczna część wód” o złym stanie, zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych dla niej wyznaczonych. Po szczegółowym przeanalizowaniu materiałów dotyczących budowy geologicznej, warunków hydrogeologicznych omawianego terenu oraz uwzględniając lokalizację przedmiotowego przedsięwzięcia poza obszarami wodno-błotnymi, jak również o płytkim zaleganiu wód podziemnych, obszarami objętymi ochroną w tym strefami ochronnymi ujęć wód i obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych, wzięwszy pod uwagę rodzaj przedmiotowego przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania chroniące środowisko gruntowo-wodne, w tym rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej oraz postępowania z odpadami i pomiotem, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne, w tym wody podziemne i powierzchniowe. W związku z powyższym należy uznać, że realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie będzie miała negatywnego wpływu na osiągnięcie celów środowiskowych określonych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”.

W celu mitygacji zmian klimatu, Inwestor przewiduje rozwiązania takie jak: użytkowanie budynków dobrze izolowanych termicznie, stosowanie odpowiedniej wentylacji, minimalizację emisji zapachowych, używanie oświetlenia energooszczędnego oraz zastosowanie systemów pojenia i czyszczenia obiektów inwentarskich ograniczających zużycie wody, usuwanie na bieżąco wszelkich przecieków i nieszczelności. Biorąc pod uwagę powyższe rozwiązania, a także charakter planowanego przedsięwzięcia należy stwierdzić, że nie będzie ono miało znaczącego negatywnego wpływu na klimat. Uwzględniając przewidywany zakres i technologię prac budowlanych należy stwierdzić, że przedsięwzięcie będzie zaadaptowane do zmieniających się warunków klimatycznych. Ponadto, teren inwestycji jest położony poza obszarami zagrożonymi podtopieniami i osuwiskami.

W związku z tym, iż planowane przedsięwzięcie stanowić będzie instalację do chowu lub hodowli drobiu o liczbie stanowisk większej niż 40 000, na podstawie art. 201 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1219 ze zm.) oraz pkt 6 ppkt 8 a załącznika do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014r. w *sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości* (Dz. U. z 2014r. poz. 1169), Wnioskodawca przed rozpoczęciem działalności będzie zobowiązany uzyskać pozwolenie zintegrowane. W związku z powyższym, w raporcie przedstawiono porównanie proponowanej techniki z najlepszymi dostępnymi technikami (BAT).

Teren, na którym planowana jest wnioskowana inwestycja znajduje się poza obszarami chronionymi, o których mowa w ustawie z dnia 16.04.2004r. *o ochronie przyrody* (Dz. U. z 2018r. , poz. 142 ze zm.). Najbliższe obszary chronione NATURA 2000 to: obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Ostoja Wielkopolska PLH300010 i obszaru specjalnej ochrony ptaków Ostoja Rogalińska PLB300017, oddalone o ok. 2,7 km od inwestycji.

W sąsiedztwie planowanej fermy drobiu zlokalizowane są już fermy drobiu należące do Inwestora i jego rodziny. Planowana ferma została zaplanowana na użytkowanym dotychczas polu uprawnym, a więc na terenie poddanym presji ze strony człowieka, a także w bliskim sąsiedztwie innej zabudowy oraz drogi ekspresowej S5 wobec czego teren ten nie stanowi dogodnego miejsca do rozwoju rzadkich gatunków roślin, grzybów lub zwierząt objętych ochroną gatunkową. Obszar inwestycji położony jest poza zasięgiem korytarzy ekologicznych i szlaków migracji.

Uwzględniając lokalizację inwestycji poza obszarami chronionymi, a także mając na względzie, że dotrzymane zostaną standardy jakości środowiska gruntowo-wodnego, nie przewiduje się jej negatywnego oddziaływania (na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji) na środowisko przyrodnicze, w tym na bioróżnorodność rozumianą jak liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedlisk, w tym utraty, fragmentacji lub izolacji siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także wpływu ekosystemu – ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Inwestycja nie powinna także spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów przyrodniczych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych. Ze względu na lokalizację planowanego przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi nie nastąpi jej negatywne oddziaływanie na te obszary, a w szczególności na gatunki, siedliska przyrodnicze lub siedliska gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszaru Natura 2000 lub powiązań z innymi obszarami. Ocenie poddano także możliwość oddziaływania skumulowanego i nie stwierdzono negatywnego oddziaływania skumulowanego planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000.

Z przedstawionych materiałów wynika, że przedmiotowe przedsięwzięcie będzie spełniać wymagania najlepszej dostępnej techniki, a przyjęte rozwiązania zapewnią minimalizację negatywnego wpływu na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę lokalizację przedsięwzięcia w dużej odległości od granic Państwa oraz zakres oddziaływania inwestycji, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Biorąc pod uwagę jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków, mających na celu minimalizację negatywnego oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, nie stwierdzono konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś.

Odnosząc się do uwag wniesionych w toku prowadzonego postępowania stwierdza się co następuje:

- 1) w raporcie przedstawiono oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia na stan zanieczyszczenia powietrza. Uwzględniono emisję amoniaku, siarkowodoru i pyłów z procesów chowu w kurnikach, a także emisję zanieczyszczeń pochodzącą z systemów ogrzewania, pracy agregatu prądotwórczego, napełniania silosów paszowych, pracy fadromy pracującej w trakcie usuwania pomiotu z kurników, a także ruchu komunikacyjnego. Z przedstawionych (zarówno w raporcie jak i uzupełnieniach) obliczeń rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu, którym organ dał wiarę, wynika, iż wielkości emisji z ww. źródeł

emisji w tym źródeł zlokalizowanych na sąsiednich fermach nie będą powodować przekroczenia dopuszczalnych wartości odniesienia w powietrzu oraz dopuszczalnych częstości przekroczeń określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010r. Nr 16, poz. 87) poza terenem do którego Inwestor posiada tytuł prawny oraz dotrzymane będą standardy jakości powietrza określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2012 r., poz. 1031). Również nieruchomości stanowiące działki o nr ewid. 395/20 i 395/23 – [redacted] będą narażone na przekroczenia wartości odniesienia substancji w powietrzu oraz nie będą narażone na przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu. Planowana ferma będzie źródłem emisji substancji odorowych do środowiska, co może powodować pewną uciążliwość zapachową, jednak podkreślić należy, że w polskim systemie prawnym nie istnieje żadna norma prawna, która określałaby standardy jakim powinny odpowiadać substancje zapachowe, nie ma też stosownych przepisów UE w tym zakresie. Nie bez znaczenia pozostaje także fakt, iż planowana inwestycja (w tym raport o oddziaływaniu na środowisko) została pozytywnie uzgodniona oraz zaopiniowana przez organy wyspecjalizowane i wyposażone w odpowiednią wiedzę. W celu zapewnienia dotrzymania standardów jakości powietrza poza terenem, do którego posiada on tytuł prawny, a także zminimalizowania uciążliwości odorowych zobowiązano Inwestora do zapewnienia czystości i odpowiedniej temperatury oraz wilgotności w pomieszczeniach poprzez zapewnienie sprawnego systemu wentylacji mechanicznej, stosowanie dodatków do pasz ograniczających emisje odorów oraz niedopuszczenia do magazynowania pomiotu na terenie fermy, a także zapewnienia, aby transportowany pomiot przykrywany był plandekami,

- 2) dla działek o nr ewid. 395/20 i 395/23 Burmistrz Gminy Stęszew wydał decyzję o warunkach zabudowy (nr 006/10 z dnia 02.03.2010r.) dla budowy hali produkcyjno magazynowo biurowej oraz 2 budynków mieszkalnych jednorodzinnych na potrzeby obsługi zakładu. Inwestor występując o warunki zabudowy wskazał na chęć realizacji zabudowy zakładu produkcyjno magazynowo biurowego. Zabudowa budynkami jednorodzinnymi miała służyć wyłącznie prowadzonej działalności. Tym samym należy zauważyć, że sama zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna byłaby niemożliwa do zrealizowania. O fakcie tym [redacted] nie wspomniała wskazując na wydanie przez Burmistrza Gminy Stęszew warunków zabudowy.
- 3) spadek wartości gruntów zlokalizowanych w pobliżu planowanej fermy w skutek jej realizacji nie jest przedmiotem oceny w przedmiotowym postępowaniu.
- 4) mapy przedłożone przez wnioskodawcę wraz z uzupełnieniami do raportu są mapami cyfrowymi, na których za pomocą specjalistycznego programu zatwierdzonego przez ministerstwo dokonano obliczeń rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń gazowo pyłowych. Mapy te odzwierciedlają sytuację zgodną z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie.

Oceniając zgromadzony materiał dowodowy organ prowadzący postępowanie nie znalazł żadnych uzasadnionych podstaw by podważać opinię specjalistów wyrażoną w raporcie, uzgodnieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz opinię Powiatowego Państwowego Inspektora Sanitarnego .

Wydając niniejszą decyzję organ wziął pod uwagę wyniki uzgodnień i opinii o których mowa w art. 77 ust. 1 *ustawy o oś*, ustalenia zawarte w raporcie i jego uzupełnieniach, wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa.

Informacyjnie organ wskazał, że sprzeciw społeczności lokalnej jak i właścicieli sąsiednich nieruchomości nie ma wpływu na treść decyzji środowiskowej bowiem ta treść determinują przepisy prawa. W wyroku z dnia 20 grudnia 2013 roku (II OSK 1620/12 CBOSA) NSA wskazał, że „*celem postępowania w którym wydaje się decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, jest możliwie najlepsze zabezpieczenie środowiska przed negatywnym oddziaływaniem inwestycji a nie jej zablokowanie*”. Przepisy nie nakładają obowiązku uzyskania społecznej akceptacji dla przedsięwzięcia ani obowiązku przeprowadzenia konsultacji społecznych w tym zakresie. Zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu nie może być zatem rozumiane jako swoiste referendum nad dopuszczalnością proponowanej inwestycji (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 27 kwietnia 2016 roku, II SA/Bd 429/15 CBOSA).

Decyzja w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia nie ma charakteru uznaniowego. Przesłanki wydania decyzji o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia muszą wynikać z konkretnie wskazanych uregulowań prawnych i faktycznych. Ponieważ żadna z ustawowych przesłanek nie została w niniejszym postępowaniu stwierdzona, organ był zobowiązany do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Podnieść należy, iż przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko ma na celu rozważenie wpływu na środowisko przedsięwzięcia zanim, zostanie ono zrealizowane. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie wywołuje żadnych skutków w zakresie prawa własności. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia nie przesądza jeszcze o tym, iż planowana inwestycja zostanie zrealizowana. Celem postępowania jest bowiem ustalenie takich uwarunkowań, aby inwestycja była jak najmniej uciążliwa dla środowiska. Postępowanie to dotyczy - co należy podkreślić - planowanego dopiero przedsięwzięcia i sprowadza się do ustalenia czy inwestycja w kształcie opisanym przez inwestora we wniosku oraz przedstawionym raporcie zagraża środowisku oraz czy spełnia wymagania i parametry w zakresie ochrony środowiska (zob. wyrok z dnia 22 kwietnia 2010 r. sygn. II OSK 696/09 oraz wyrok z dnia 30 czerwca 2010 r. II OSK 988/09, Baza NSA).

Reasumując, warunki określone w niniejszej decyzji, a także odpowiednie regulacje prawne, tworząc system kontroli inwestycji na poziomie jej realizacji i eksploatacji, mają uniemożliwić powstawanie uciążliwości w związku z jej funkcjonowaniem.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono, jak w sentencji .

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie za pośrednictwem Burmistrza Gminy Stęszew.

Na podstawie art. 127a § 1 k.p.a. strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 k.p.a.).

Oświadczenie w przedmiocie zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania następuje wobec organu, który wydał decyzję.

Skutkiem zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia w tym przedmiocie jest to, że decyzja staje się ostateczna i prawomocna, a także podlega wykonaniu.



BURMISTRZ
mgr inż. Włodzisław Pinczał

Załączniki:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 w/w ustawy

Otrzymują:

1. Strony postępowania wg rozdzielnika
2. a/a – sprawę prowadzi Barbara Pempera tel. (61) 8197-125

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska,
ul. H. Dąbrowskiego 79
60-529 Poznań
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
ul. Gronowa 22
Poznań
3. Państwowe Gospodarstwa Wodne Wody Polskie
ul. Chlebowa 4/8
61-003 Poznań

Inspektor
ds. Ochrony Środowiska
Pempera
Barbara Pempera

Charakterystyka przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcia polega na budowie fermy drobiu brojlerów o obsadzie 243 000 sztuk (972 DJP) na terenie działek o nr ewid.; 395/3, 395/12 i 395/17 obręb Zamysłowo. W ramach inwestycji zaplanowano wybudowanie 9 kurników o powierzchni użytkowej chowu ok. 1600 m² każdy, w których zwierzęta miały być utrzymywane na ściółce, 2 budynki gospodarcze mających funkcjonować przede wszystkim na potrzeby magazynowania słomy i sprzętu, 18 silosów paszowych o pojemności 25Mg każdy, konfiskator do przechowywania sztuk padłych, przyłącze sieci kanalizacyjnej lub zbiornik na ścieki bytowe, przyłącze energii elektrycznej, wodociągowej, przyłącze gazu ziemnego oraz układu komunikacyjnego. Do każdego projektowanego budynku chowu drobiu zaplanowano dobudowę sterowni (alternatywnie dopuszcza się wydzielenie ww. pomieszczenia wewnątrz budynków chowu drobiu). W projektowanych budynkach zostaną zamontowane urządzenia gwarantujące prawidłowy chów drobiu, w tym zautomatyzowane urządzenia do karmienia i pojenia. Ponadto, ww. obiekty zostaną wyposażone w systemy ogrzewania oraz właściwej wentylacji, co zapewni utrzymanie odpowiednich warunków mikroklimatu wymaganych obowiązującym prawem. W momencie obsady projektowanych kurników ilość drobiu wyniesie maksymalnie 27 000 sztuk w każdym kurniku. Rocznie Inwestor zaplanował przeprowadzenie 6 cykli chowu - cykl chowu trwa 6 tygodni. Po tym okresie brojlery będą odbierane i wywożone do ubojni. Po okresie tuczu następować będzie 2 tygodniowa przerwa przeznaczona na opróżnienie kurnika i jego sprzątanie. Po usunięciu pomiotu z kurnika, co odbywać się będzie przy pomocy fadromy i ręcznie, następować będzie dezynfekcja obiektów przez zamglawianie na gorąco przez zewnętrzną firmę dezynfekcyjną.

Źródłami hałasu na terenie inwestycji będą: wentylatory mechaniczne w budynkach inwentarskich (po osiem wentylatorów dachowych w każdym z kurników i cztery wentylatory planowane do usytuowania w południowej ścianie szczytowej każdego obiektu) oraz rozładunek paszy i manewry pojazdów poruszających się po przedmiotowym terenie. W porze nocnej oddziaływanie akustyczne związane będzie wyłącznie z funkcjonowaniem wentylatorów dachowych. Ruch pojazdów związanych z obsługą fermy odbywał się będzie wyłącznie w porze dnia. Ruch komunikacyjny – w odniesieniu do każdego budynku inwentarskiego będzie związany z dostawą paszy do silosów, dostawa piskłat (6 razy w roku), odbiorem odchowanych brojlerów (6 razy w roku) i odbiorem pomiotu (6 razy w roku). Prognozowane dobowe natężenie w/w ruchu określono na poziomie dwóch pojazdów.

W związku z działalnością przedmiotowej fermy drobiu będą wytwarzane odpady, zarówno niebezpieczne jak i inne niż niebezpieczne. Inwestor przedstawił gospodarowanie odpadami na poszczególnych etapach inwestycji tj. realizacji, eksploatacji i likwidacji. Ponadto, określił dalszy sposób ich zagospodarowania. Na ww. etapach wytwarzane będą zarówno odpady niebezpieczne jak i inne niż niebezpieczne. Część odpadów wymienionych w raporcie, będzie wytwarzana przez firmy świadczące usługi w myśl definicji określonej w art. 3, ust. 1, pkt 32 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. *o odpadach* (Dz. U. z 2018r., poz. 21 z zm.). Wówczas podmiot świadczący usługi jako posiadacz odpadów będzie zobowiązany do postępowania z nimi, w sposób zgodny z zasadami gospodarowania odpadami. Z treści raportu wynika, że Inwestor zapewni właściwą gospodarkę odpadami tj. będzie magazynował pozostałe wytwarzane na terenie gospodarstwa odpady selektywnie, w sposób uporządkowany oraz będzie je przekazywał osobom fizycznym, jednostkom organizacyjnym

lub podmiotom posiadającym wymagane prawem zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. Wytwarzane odpady będą przekazywane w pierwszej kolejności do odzysku. Jeżeli z przyczyn technologicznych odzysk odpadów nie będzie możliwy lub nie będzie uzasadniony z przyczyn ekonomicznych lub ekologicznych, wówczas odpady mogą być przekazane do unieszkodliwiania. W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego nałożono na Inwestora obowiązek magazynowania zwierząt padłych w zamkniętym, szczelnym konfiskatorze, w workach lub pojemnikach, zlokalizowanym w wyznaczonym miejscu o utwardzonym podłożu, a następnie w ciągu 5 dni przekazywać je podmiotom zewnętrznym do unieszkodliwiania zgodnie z przepisami szczegółowymi. Pomiot będzie przekazywany jako nawóz naturalny innym rolnikom lub będzie przekazywany do produkcji podłoża do uprawy pieczarek.

Ferma będzie zaopatrywana w wodę z wodociągu. Woda będzie zużywana na cele socjalno-bytowe, technologiczne – pojenie drobiu oraz dla celów ppoż. W celu ograniczenia zużycia wody zastosowany zostanie szczelny, w pełni zautomatyzowany system poidel. Ścieki bytowe będą odprowadzane bezpośrednio do kanalizacji sanitarnej, a w przypadku braku możliwości technicznych do planowanego, szczelnego zbiornika bezodpływowego o pojemności 10 m³, a następnie wywożone przez uprawniony podmiot do oczyszczalni ścieków. Po zakończeniu cyklu chowu i usunięciu pomiotu i ściółki obiekty inwentarskie będą czyszczone na sucho, bez użycia wody, a następnie dezynfekowane metodą zamgławiania, bez generowania ścieków.

Wody opadowe i roztopowe z terenów planowanej inwestycji będą odprowadzane w sposób niezorganizowany do gruntu w granicach działki, do której Inwestor posiada tytuł prawny, bez szkody dla terenów sąsiednich.

Z przedstawionych w raporcie informacji wynika, że przedmiotowa inwestycja zlokalizowana będzie na obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 144 Wielkopolska Dolina Kopalna. Wody podziemne występujące na przedmiotowym terenie związane są głównie z czwartorzędowymi poziomami wodonośnymi. Użytkowana warstwa wodonośna jest naturalnie chroniona warstwą glin i glin piaszczystych. Najbliżej położone ujęcie wód podziemnych znajduje się w Zamysłowie w odległości około 1,8 km od terenu planowanej inwestycji. Planowane przedsięwzięcie graniczy z niewielkim rowem melioracyjnym i znajduje się w zlewni Kanału Mosińskiego.

Omawiana inwestycja zlokalizowana będzie w granicach Jednolitych Części Wód Podziemnych JCWPd o kodzie PLGW600060 – Region Warty. Ponadto, przedsięwzięcie będzie realizowane w zlewni Jednolitej Części Wód Powierzchniowych JCWP: o kodzie PLRW60000185699 o nazwie „Kanał Mosiński od Żydowskiego Rowu do ujścia” o statusie „sztuczna część wód” o złym stanie, zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych dla niej wyznaczonych.

Teren, na którym planowana jest wnioskowana inwestycja znajduje się poza obszarami chronionymi, o których mowa w ustawie z dnia 16.04.2004r. *o ochronie przyrody* (Dz. U. z 2018r. , poz. 142 ze zm.). Najbliższe obszary chronione NATURA 2000 to: obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Ostoja Wielkopolska PLH300010 i obszaru specjalnej ochrony ptaków Ostoja Rogalińska PLB300017, oddalone o ok. 2,7 km od inwestycji.

RURMISTRZ
mgr inż. Włodzisław Pinzack